

Ladányi Mária  
Budapest

## Van-e genitívusz a magyarban?♦

### 1. Előzmények, problémafelvetés

Az esetet a huszadik század harmincas éveiiig, a strukturalista esetelméletek megjelenéséig hagyományosan úgy fogták fel, mint ami elsősorban a kifejezés síkját érintő morfológiai kategória. A hagyományos magyar nyelvészetet és Antal László strukturalista szemléletű munkáját<sup>1</sup> is a morfológiai szemlélet jellemzi. Az eset körüli viták az 1960-as évektől az ezredfordulóig megmaradtak a morfológiai megközelítés keretein belül, és lényegében akörül forogtak, hogy a magyar esetrendszer hány esetből áll.<sup>2</sup> (Ezt a számot a hatvanas években az akadémiai nyelvtan, az MMNyR. 28-ban, a magyar szakosoknak készült egyetemi tankönyv, a MMNy. 27-ben, Antal László 17-ben határozta meg.)

A fent említett vita kapcsán Kiefer Ferenc mutatott rá az esetfogalom morfoszintaktikai jellegére, az esetforma (mint morfológiai kategória) és az esetviszony (mint szintaktikai kategória) megkülönböztetésének szükségességére.<sup>3</sup> Ennek a megkülönböztetésnek az alapján különösen jól

---

♦ Ez az írás az ELTE magyar nyelvészeti doktoranduszainak III. Félúton c. konferenciáján, 2007. április 26-án elhangzott, „A morfológiai esetfogalmon túl: az eset mint forma és mint funkció” c. plenáris előadásom egy részletét dolgozza ki.

1 Antal László 1961/2005

2 A strukturalisták (főként Hjelmslev és Jakobson) munkásságától kezdődően az eseteket egymásra vonatkoztatva, egy esetrendszer tagjaiként határozzuk meg. Témánk szempontjából nem játszik szerepet, tehát nem térek ki az akkuza-tívuszi és ergatívuszi esetrendszerek kérdésére és az esetrendszerek morfoszin-taktikai jellemzőire sem.

3 Kiefer 1987/1991, uő 2000

látható, hogy a fent említett vita csakugyan morfológiai természetű volt, és csak ebben a korlátozott, morfológiai értelemben szólt arról, hogy a magyar esetrendszer hány esetből áll, hiszen a vita tárgya valójában az volt, hogy a magyarban hány todalék tekinthető esetragnak. Kiefer Ferenc idézett munkáiban maga is a morfológia szempontjából közelített az esethez, és – Antal László korábbi kritériumait a sajátjaival kiegészítve, illetve H. Molnár Ilona igei vonzatokról szóló klasszikus tanulmányának<sup>4</sup> eredményeit is felhasználva – ő is ez utóbbi kérdést válaszolta meg.

Mára nagyjából konszenzus alakult ki a magyar esetformák (a morfológiai esetek) kapcsán: Kiefer Ferenc javaslatának megfelelően a magyar szakirodalomban a főnéven 18 féle, biztosan esetragnak tekinthető todalékot ismernek el (a főnévi esetvégződéseket tekintve ez szerepel a magyar szakosoknak készült új egyetemi tankönyvben, az MGr.-ben is). Az esetragok a következők: A szintaktikai jellegűnek tekintett esetek esetvégződései a nominatívusz zéró, az akkuzatívusz *-t* és a datívusz *-nak/-nek* todaléka; a lexikainak tekintett esetek esetvégződései az insztrumentális *-val/-vel*, a kauzálisz-finálisz *-ért*, a transzlatívusz-faktívusz *-vá/-vé*, a formatívusz *-ként*, az esszívusz *-ul/-ül*, a terminatívusz *-ig* todaléka, valamint az irány- és helyhatározók (irányhármasság szerinti) esetvégződései, így az inesszívusz *-ban/-ben*, a szuperesszívusz *-n/-on/-en/-ön*, az adesszívusz *-nál/-nél*, a szublatívusz *-ra/-re*, a delatívusz *-ról/-ről*, az illatívusz *-ba/-be*, az elatívusz *-ból/-ből*, az allatívusz *-hoz/-hez/-höz* és az ablatívusz *-tól/-től* todaléka.<sup>5</sup>

A fenti esetformák között genitívuszi todalék nem szerepel, mivel a birtokviszonyt morfológiailag az alanyeset zéró vagy a datívusz *-nak/-nek* ragja jelöli a birtokoson (pl. *Pista-0 könyve*, *Pistá-nak a könyve*). Kérdésünk a következő: ha a magyarban a morfológia szintjén nincs a többi esetragtól különböző genitívuszi esetjelölő, akkor egyben a genitívusz mint eset sincs jelen a magyar esetrendszerben?

---

4 H. Molnár 1969

5 vö. Kiefer 2000

Ebben a rövid írásban azt szeretném megmutatni, ha nem ragaszkodunk az esetfogalom szűk körű, morfológiai alapú megközelítéséhez, akkor a – morfológiai esetjelölés szintjén a ragozási paradigmából<sup>6</sup> valóban hiányzó – genitívuszt a magyar esetrendszerben egy más szinten ki tudjuk mutatni, és így a genitívuszt egy, a morfológiainál tágabban felfogott esetrendszer részének tekinthetjük.

## 2. Az eset mint összetett kategória

Abból indulunk ki, hogy az eset fogalma igen összetett, és több vonatkozása is van. Így az eset fogalmához kötődik

- a) a szemantikai (vagy tematikus) szerepek,
- b) a grammatikai/szintaktikai viszonyok,
- c) az ún. absztrakt esetek és
- d) az esetjelölés fogalma is.

Ezen vonatkozások közül az eset morfológiai oldalával csupán az esetjelölés van közvetlen összefüggésben, de – amint azt a továbbiakban látni fogjuk – a morfológiai szintű esetjelölés a grammatikai/szintaktikai viszonyok kifejezésének, azaz az esetjelölésnek csak az egyik lehetséges módja. Mivel témánkat a szemantikai szerepek problematikája közvetlenül nem érinti, erről e helyt bővebben nem szólunk.<sup>7</sup> A következőkben az

---

6 A ragozási (vagy inflexiós) paradigma a morfológiailag kifejezett esetviszonyok, vagyis az esetformák együttese.

7 A szemantikai szerepek elmélete arról ad számot, hogy a grammatikai/szintaktikai viszonyok milyen szemantikai tartalmakból fakadnak. Ez a téma Magyarországon eddig elsősorban a generatív nyelvészeti kutatásokban, illetve formális szemléletű nyelvelméleti keretben merült fel (ez a tematikus szerepek elmélete, lásd É. Kiss–Szabolcsi 1992, Komlósy 1992, Bartos 2000), holott a szemantikai szerepek fontos kutatási témát jelentenek a különféle funkcionális/kognitív szemléletű elméleti keretekben végzett vizsgálatokban is (l. pl. Frawley 1992). A grammatikai viszonyok szemantikailag nem feltétlenül homogének: egy-egy mondatbeli grammatikai viszony (így pl. a szubjektum, az objektum vagy az indirekt objektum) többféle szemantikai szerepet is megjele-

esetjelölés, az absztrakt eset és a grammatikai/szintaktikai viszonyok összefüggéseit fogjuk röviden tárgyalni.

## 2.1. A morfológiai esetjelölés

Az esetjelölésben egy fejnek (az alaptagnak) és módosítójának (a meghatározó tagnak) a grammatikai viszonya fejeződik ki.

Az esetjelölés a görög–latin hagyomány szerint a módosítón megjelenő affixumok segítségével, azaz morfológiailag történik – ebben a klasszikus felfogásban az eset (morfológiai kategóriaként) egy esetviszonynak formai jegyként való megjelenése a főnévi módosítón.<sup>8</sup>

Az esetjelölő affixumok lehetnek egyfunkciós toldalékok, mint az agglutinatív nyelvekben (pl. a törökben: *köy* ‘falu’, *köy-de* ‘falu-ban’, *köy-ler-de* ‘falu-k-ban’), vagy többfunkciós toldalékok (ún. „kumulatív exponensek” vagy flexiók), mint a flektáló nyelvekben (pl. a latin *domin-us* az ‘úr’ jelentésű hímnemű főnév egyes számú, nominatívuszi alakja, *domin-i* az ‘úr’ jelentésű hímnemű főnév többes számú, nominatívuszi alakja – vagyis a latinban a szám, a nem és az eset jelölése egyetlen többfunkciós toldalékkal történik).

A fej tipikusan ige (pl. *könyvet olvas, gondol valamire*), a módosító pedig tipikusan főnév (*könyvet olvas, az anyjára gondol*). A fej előírja az esetviszonyt és ezáltal a főnév esetformáját.<sup>9</sup> A fej nemcsak ige lehet, hanem előjárószo (prepozíció) vagy névutó (posztpozíció) – azaz összefoglaló néven adpozíció –, valamint melléknév és főnév is. Például az oroszban az *Id’i k mame!* ‘Menj a mamához!’ példában a *k* előjárószo

---

níthet. (A magyarban többek között pl. az ágens, a patiens vagy az experiens szemantikai szerep is megjelenhet szubjektum típusú grammatikai viszonyként.)

8 Mint a korábbiakban rámutattunk, ebben a felfogásban zajlott a magyar esetrendszerrel szembeni vita is, amelynek végeredményeképpen a magyar esetragok számáról alakult ki nagyjából egyetértés.

9 Ilyenkor a főnév a fej vonzata vagy komplementuma.

tartalmilag a magyar *-hoz/-hez/-höz*-nek felel meg, a szerkezet fejeként pedig előírja, hogy a főnévnek datívuszban (*mame*) kell szerepelnie. A magyarban az *át* névutó az *erdőn át* típusú szerkezetekben fejnek tekintendő, mivel kiváltja a főnév szuperesszívuszi todalékát (*erdőn*). Melléknévi és főnévi fejre is van példa a magyarban, pl. *halban gazdag, széle valaminek* – ezekben a példákban az igei fejű szerkezetekhez hasonlóan (*könyvet olvas, gondol valaminek*), a melléknévi, illetve a főnévi fej írja elő a módosító esetformáját: *halban gazdag, széle valaminek*. Módosító úgy is előfordulhat a mondatban, hogy esetalakját nem valamilyen fej határozza meg;<sup>10</sup> ilyenkor valamilyen körülményt, pl. időt, helyet, módot fejez ki (pl. *télen utazott el, olvas a kertben, öt óráig megjön*).

A továbbiakban – az absztrakt eset fogalmának tárgyalása során – kitérünk majd arra is, hogy az esetjelölés nem csak morfológiailag, illetve nem csak a módosítón történhet.

## 2.2. A grammatikai/szintaktikai viszonyok és a morfológiai esetjelölés

Fentebb már szóba került, hogy az esetről az általa kifejezett grammatikai/szintaktikai viszonyok kapcsán mint esetfunkcióról vagy esetviszonyról szokás beszélni. Tipikus esetviszonyok: az alanyi (szubjektum), a tárgyi (direkt objektum), a részeshatározói (indirekt objektum) és a határozói (ún. kötött vagy oblik) esetviszonyok. Esetviszonynak tekinthető a birtokviszony is.

Az esetviszony és az esetforma között nincs feltétlenül egy az egyhez típusú megfelelés: egy esetforma több esetviszonyt is kifejezhet. Így például a magyar *-nak/-nek* rag lehet a birtokviszony, a részeshatározói viszony vagy (ritkábban) az irányjelölő (direkcionális) határozói viszony esetjelölője is: *Ez Karcsinak a könyve* (birtokviszony); *Odaadtam a levelet a postásnak* (részeshatározói viszony); *Az autó egyenesen a folyónak 'a folyó felé' tartott* (irányjelölő/direkcionális határozói viszony).<sup>11</sup> Hasonlóképpen egy esetviszony több esetformában is megjelenhet. Például az oroszban

---

<sup>10</sup> Ilyenkor a főnév szabad határozó vagy adjunktum.

az egyes számú akkuzatívusz a különböző ragozási paradigmákban más-más toldalék révén fejeződik ki: *stol-0* 'asztal-t', *student-a* 'egyetemistá-t', *lamp-u* 'lámpá-t' stb. Másrészt ugyanazon a ragozási osztályon és eseten belül is előfordulhatnak különböző toldalékok. Így például – szintén az oroszban – a hímnemű egyes számú lokatívusz tipikus végződése az *-e*, de kivételek egy csoportjában ugyanebben az esetben az *-u* is előfordulhat: *na zavod-e* 'az üzemben', *na most-u* 'a hídon'.

### 2.3. Az esetjelölés nem morfológiai módjai és az absztrakt eset fogalma

Hjelmslev strukturalista esetelméletében,<sup>12</sup> amely a modern esetfelfogás egyik kiindulópontja, több szempontból is bírálta a klasszikus esetfelfogást, illetve ennek alkalmazását az egyes nyelvekre. A nyelv autonóm rendszerként való felfogása alapján hibásnak tartotta mind a görög–latin esetrendszer közvetlen, mind közvetett átvételét, mivel felfogása szerint az esetrendszer struktúrája és az egyes esetek értéke csak az érintett nyelv adott nyelvállapotán belül, intralingválisan határozható meg, a nyelv rendszerében érvényesülő belső függőségek (dependenciák) alapján. Hjelmslev az esetet viszonyfogalomként és absztrakt kategóriaként határozta meg. Ezzel a meghatározással függ össze, hogy az esetjelölés szerinte nem csak morfológiai jellegű lehet, vagyis az esetet nem lehet pusztán az esetvégződésekkel azonosítani, mint a latinban.

Az esetjelölés modern felfogása a hjelmslevi absztrakt eset fogalmára épül. A mai szakirodalomban az esetjelölésnek az esetvégződéseken túlmutató alternatív formáit az ún. „versengő mechanizmusok” terminussal<sup>13</sup> foglalják össze. Eszerint nemcsak szintetikus (morfológiai), hanem analitikus alakok is kifejezhetnek esetviszonyt, így a toldalék nélküli főnevet tartalmazó pre- és posztpozíciós (előljárós és névutós) alakok is.

---

11 Itt most nem vizsgáljuk ezeknek az eseteknek az egymásból való levezethetőségét, történeti összefüggéseit.

12 Hjelmslev 1935, 1937

13 vö. Blake 1994

Ilyen analitikus alakok fejezik ki a lokatívuszi esetviszonyt az alábbi angol (1/a, /b), illetve magyar (2) példában is:

- (1) (a) ang. to the girl 'a lánynak'  
(b) ang. on the table 'az asztalon'

(2) m. a szekrény mögött

Ugyancsak esetviszonyt fejezhet ki a pusztá sorrendi hely; pl. az angolban az ige előtti pozíció a szubjektumé, az ige utáni pozíció a direkt objektumé:

- (3) (a) ang. John hit Bill. 'John megütötte Billt.'  
(b) ang. Bill hit John. 'Bill megütötte Johnt.'

Olyan, egyébként gazdag ragozási morfológiával rendelkező nyelvekben, mint pl. az orosz, a sorrendiségnek szintén lehet szerepe az esetviszonyok kifejezésében, olyan ragozási osztályok esetében, amelyeknek az alany- és tárgyeseti alakja egybeesik; így a lány mássalhangzóra végződő nőnemű főneveknél, mint amilyen az 'anya' jelentésű *mat*' és a 'vkinek a lánya' jelentésű *doch'*:

- (4) (a) or. Mat' ljubit doch. 'Az anya szereti a lányát.'  
(b) or. Doch ljubit mat'. 'A lány szereti az anyját.'

Az esetviszony jelölése megjelenhet továbbá a szerkezet alaptagján (a fejen) is, mint pl. a magyarban a birtokviszonyt kifejező *széle valaminek* szerkezetben, ahol a vonzaton lévő *-nek* esetragon túl az alaptagon szereplő *-e* birtokos személyrag<sup>14</sup> is utal a birtokviszonyra. Hasonlóképpen a

---

14 E jel- és ragszerű tulajdonságokkal egyaránt jellemezhető todalék megnevezésére a mai leíró nyelvészeti terminológiában a 'birtokos személyjel' terminus szerepel, míg a mai strukturális/formális szemléletű megközelítésekben megtartották, illetve felelevenítették a korábbi 'birtokos személyrag' terminust – én is ez utóbbit preferálom a tárgyas igeragozással való erős párhuzamok és a todalékolás szintaktikai következményei miatt (l. Kiefer 2000). Megjegyzendő, hogy a fenti *széle* alak elemzésében a strukturális/ formális megközelítésben a

magyarban a tárgyas szerkezetekben, ahol a szerkezet feje az ige, abban az esetben, ha a tárgy határozott, a tárgyi viszonyt nemcsak a tárgy szerepét betöltő főnéven jelöljük (a *-t* tárgyraggal), hanem az igén is, hiszen az igei szám/személy toldalékokat ebben az esetben nem az általános, hanem a határozott igeragozási paradigmából kell kiválasztanunk: *olvas-om a könyvet* (vs. *fut-ok* vagy *olvas-ok [egy könyvet]*).

Az egyes nyelvekben az esetjelölésnek több rétege is lehet, vagyis az illető nyelvet egyébként jellemző, prototipikus esetjelölési mód mellett más esetjelölési mód(ok) is előfordulhat(nak). A továbbiakban erre a kérdésre még visszatérünk.

### 3. A genitívuszi és a datívuszi esetviszony és jelölése

#### 3.1. Szerkezeti különbségek

Néhány példa alapján az alábbiakban azt vizsgáljuk meg, hogy a magyarban a birtokviszonyt kifejező *-nak/-nek* ragos szerkezetek eltérnek-e valamilyen módon a részeshatározói viszonyt kifejező *-nak/-nek* ragot tartalmazó szerkezetektől.

- (5) (a) Pistának a/egy könyve ~ Pista (egy) könyve  
(b) a/egy könyv Pistának vs. \*a/egy könyv Pista

A birtokviszonyt kifejező szerkezet *-nak/-nek* ragos alakja a nominatívuszi zéróval váltakozik (5a), míg a részeshatározói viszonyt kifejező *-nak/-nek* ragos alak nem vesz részt ilyen váltakozásban (5b).

- (6) (a) egy könyv Pistának ~ egy könyv Pista számára;  
(b) Pistának egy könyve vs. \* Pista számára egy könyve

---

birtokos személyrag zéró lenne, mivel az *-e* toldalékot a birtokviszony általános jeleként azonosítanák: *szél-e-0*; ezzel szemben a *hajóm* birtokos személyragos alak elemzése *hajó-0-m*, ahol a birtokviszony általános jele zéró (vö. Kiefer 2000, illetve Rebrus 2000). Ez utóbbi elemzési módot azonban nem követem.



A részeshatározói viszonyt kifejező *-nak/-nek* ragos alak váltakozik a főnév + *számára* típusú névutós szerkezettel (6/a), míg a birtokviszonyt kifejező szerkezet *-nak/-nek* ragos alakja nem mutat ilyen típusú váltakozást (6/b).

(7) (a) – Kinek adod a könyvet? – Pistának/neked.

(b) – Ez kinek a könyve? – (A) Pistáé/a tiéd.

– \*Pistának/\*neked.

A birtokviszonnal kapcsolatban mind a feltehető kérdés, mind az arra adott válasz szerkezeti megoldása jellegzetesen különbözik a részeshatározói viszonnal kapcsolatos kérdés, illetve válasz szerkezeti megoldásától (7/a, /b).

A fenti példák szerint tehát a magyarban a *-nak/-nek* toldalékos alakokkal alkotott szerkezetek viselkedése több esetben eltér egymástól, attól függően, hogy ezek a szerkezetek birtokviszonyt vagy részeshatározói viszonyt fejeznek-e ki. A birtokviszony és a részeshatározói viszony egymástól – a kifejezés szintjén is – jól elkülöníthető.

A két különböző grammatikai viszony morfológiai kifejeződése ugyanakkor részben azonos,<sup>15</sup> ezért a két esetviszony morfológiai kifejeződése kapcsán a ragozási paradigmán belül szinkretizmusról beszélhetünk, hiszen különböző esetviszonyok egy esetformában esnek egybe.<sup>16</sup>

### 3.2. Az esetjelölés alternatív formái a magyarban

A fentiekben már utaltunk arra, hogy egyes nyelvekben az esetjelölésnek több rétege is lehet. Így például a magyarban az esetjelölés tipikusan

---

15 Azért csak részben, mert ahogyan arra a korábbiakban utaltunk, a birtokviszony morfológiailag nominatívuszi esetalakban is kifejeződhet.

16 A birtokviszony morfológiai kifejeződésének sajátossága, hogy nemcsak a részeshatározói viszony kifejeződésével, a datívusszal, hanem az alanyi viszony morfológiai kifejeződésével, a nominatívusszal is egybeeshet, azzal is szinkretizmust mutat.

szintetikus, morfológiai jellegű, azaz esetragok segítségével történik (pl. *a könyv az asztalon van*), de – ahogyan a korábbi példákban láttuk – a határozói viszonyok egy részét analitikusan, posztpozíciós, azaz névutós szerkezet segítségével fejezzük ki (pl. *a könyv az asztal alatt hever*), bizonyos esetekben pedig az esetviszony a fejen is jelölve van (*olvasom a könyvet*). Emellett nagyon csekély mértékben ugyan, de a sorrendiségnek is szerepe lehet a magyar esetjelölésben. Így például a birtokos személyragozásban<sup>17</sup> egyes szám első és második személyű birtokos esetében nem kötelező az akkuzatívusz *-t* ragjának kitétele. A nominatívusznak és az akkuzatívusznak ez az egybeesése a mondat kétértelműségéhez vezet, s ezt a kétértelműséget az alany és a tárgy tipikus pozíciója alapján oldjuk fel, azaz a zéró toldalékú alakok közül az ige előtt állót tekintjük az (absztrakt) alanyeset, az ige után állót pedig a(z absztrakt) tárgyeset kifejeződésének:

(8) Kezem megérintette a kezed.

tipikus értelmezés: 'Kezem megérintette a kezedet.'

lehetséges (nem tipikus) értelmezés: 'Kezemet megérintette a kezed.'

#### 4. A genitívusz mint absztrakt eset a magyarban

Az eddigiekben két dolgot állapítottunk meg. Egyrészt azt, hogy a birtokviszony mint szintaktikai viszony (amely az eset oldaláról nézve esetviszony vagy esetfunkció) különbözik a részeshatározó viszonytól, mert a két különböző viszonyt jelölő szerkezetek másként viselkednek. Másrészt azt, hogy morfológiai szinten a birtokviszonynak nincs saját esetjelölője – ezen a szinten nem beszélhetünk birtokos esetről (mint esetragról), mivel az esetjelölés morfológiailag részben a nominatívuszi zéró-, részben a datívuszi *-nak/-nek* raggal történik.

A továbbiakban megvizsgáljuk a birtokviszonyt kifejező szerkezeteket abból a szempontból is, hogy az esetjelölés fentebb áttekintett alternatív formái, az ún. versengő mechanizmusok közül megjelenik-e bennük

---

<sup>17</sup> Lásd a 14. lábjegyzetet.

valamelyik – mivel absztrakt birtokos esetről (genitívusról) csak akkor beszélhetünk a magyarban, ha van valamilyen, más absztrakt esetekétől eltérő formai kifejeződése. Ezt a kifejeződést a fentiek értelmében nem a morfológiai szinten kell keresnünk, mert ha igazolni is tudjuk egy absztrakt birtokos esetet létezését, mint a korábbiakban láttuk, morfológiai szinten ez mindenképpen szinkretizmust mutat az alanyesettel és a részeshatározói esettel.

Az esetjelölés versengő mechnizmusai közül már több példa kapcsán szóba került a birtokviszonynak a fejen történő jelölése: *Pistának a könyve* ~ *Pista könyve*. A fejen történő jelölés vagy nem hagyható el: \**Pista könyv*, vagy ha a szerkezet grammatikailag elfogadható is, nem fejez ki birtokviszonyt: *Pistának* ['Pista számára'] *a könyv*, pl. *Itt van Pistának a könyv*. Amikor a birtokviszony morfológiailag alanyeseti formában álló birtokost tartalmazó szerkezetben jelenik meg, egyetlen morfológiai jegye a fejen történő jelölés. Ilyenkor a sorrendiségnek és a közelségnek is szerepe van a birtokviszony kifejezésében, hiszen (9/a)-val és (10/a)-val szemben (9/b) és (10b) magyarul nem elfogadható:

- (9) (a) Pista könyve
- (b) \*könyve Pista
- (10) (a) Pistának, aki tegnap itt járt, a könyve
- (b) \*Pista, aki tegnap itt járt, a könyve

A fentiek alapján megállapíthatjuk, hogy a birtokviszony jelölésének a magyarban, nem a morfológiai esetjelölés szintjén ugyan, de megvannak a sajátos módjai, a birtokviszonynak mint szintaktikai viszonnynak tehát absztrakt (nem morfológiai) szinten megfeleltethető birtokos eset.

## 5. Összefoglalás

A magyar esetrendszer körüli viták az 1960-as évektől az ezredfordulóig megmaradtak a morfológiai megközelítés keretein belül, ezért a (morfológiai) esetek kijelölésekor az egymástól elkülöníthető esetragok számából indultak ki. Az így megállapított morfológiai esetrendszer esetei

között birtokos eset (genitívusz) nem szerepelt, mivel a birtokviszony morfológiailag az alanyeset zéró vagy a datívusz *-nak/-nek* ragjával jelenik meg a birtokoson, azaz nincs önálló genitívuszi esetrag. Kérdés azonban, hogy érdemes-e az esetrendszert csak morfológiai alapon meghatározni.

Ebben az írásban azt próbáltuk megmutatni, hogy a birtokviszony olyan önálló szintaktikai viszony, amely a kifejezés síkján, szerkezetileg is elkülönül más szintaktikai viszonyoktól, így például a részeshatározói viszonytól. Bár a morfológiai esetjelölésben a birtokviszony formailag nem tud elkülönülni más esetektől, mert önálló esetragja nincsen, az esetjelölésnek a magyarban is vannak olyan alternatív formái – így például a fejen történő jelölés, a sorrend és a közelség –, amelyek egy elvontabb szinten felfogott, absztrakt birtokos eset megjelenési formáinak tekinthetők. Ha tehát a modern esetfelfogás alapján az esetet mint összetett fogalmat fogjuk fel, és nem ragaszkodunk ennek az összetett jelenségnek csak a szűk körű, morfológiai alapú megközelítéséhez, akkor egy, a morfológiainál elvontabb szinten ki tudjuk mutatni a birtokos eset létezését. Az elvontság e magasabb szintjén a birtokos esetet (az absztrakt genitívuszt) egy, a morfológiainál tágabban felfogott és más esetjelölési módokat is magába foglaló esetrendszer részének tekinthetjük.

## Hivatkozások

- ANTAL László 1961/2005: A magyar esetrendszer. Nyelvtudományi Értekezések 29. Akadémiai Kiadó, Budapest vagy in: Antal László: A formális nyelvi elemzés. A magyar esetrendszer. A szöveget gondozta és a kötetet szerkesztette: Bottyán Gergely és Kis Ádám. SZAK Kiadó
- BARTOS Huba 2000: Az inflexiós jelenségek szintaktikai háttere. In: Kiefer Ferenc (szerk.) 2000, 653–762
- BLAKE, Barry J. 1994: Case. Cambridge: Cambridge University Press
- FRAWLEY, William 1992: Linguistic Semantics. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates

- HJELMSLEV, Louis 1935, 1937: La categorie des cas: Etude de grammaire generale I-II. Acta Jutlandica VII./2 és IX./1. [Magyar részlete in: Antal László (szerk.): Modern nyelvelméleti szöveggyűjtemény IV./2. Tankönyvkiadó, Budapest, 1983, 594–622]
- É. KISS Katalin – SZABOLCSI Anna 1992: Grammatikaelméleti bevezető. In: Kiefer Ferenc (szerk.) 1992, 21–77
- MMNy. = Rácz Endre (szerk.) 1968. A mai magyar nyelv. Tankönyvkiadó, Budapest
- MMNyR. = Tompa József (szerk.) 1961. A mai magyar nyelv rendszere I. Budapest, Akadémiai Kiadó
- MGr. = Keszler Borbála (szerk.) 2000. Magyar grammatika. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest
- KIEFER Ferenc 1987/1991: A magyar főnév esetei. Magyar Nyelv 83 (1987): 481–486 vagy in: Keszler Borbála (szerk.): A mai magyar nyelv. Cikk- és tanulmánygyűjtemény I. Tankönyvkiadó, Budapest, 1991, 51–58
- KIEFER Ferenc 2000: A ragozás. In: Kiefer Ferenc (szerk.) 2000, 569–618
- KIEFER Ferenc (szerk.) 1992: Strukturális magyar nyelvtan 1. Mondattan. Akadémiai Kiadó, Budapest
- KIEFER Ferenc (szerk.) 2000: Strukturális magyar nyelvtan 3. Morfológia. Akadémiai Kiadó, Budapest
- KOMLÓSY András 1992: Régenek és vonzatok. In: Kiefer Ferenc (szerk.), 1992, 299–527
- H. MOLNÁR Ilona 1969: Az igei csoport különös tekintettel a vonzatokra. Általános Nyelvészeti Tanulmányok VI.: 229–271
- REBRUS Péter 2000: Morfofonológiai jelenségek. In: Kiefer (szerk.) 2000, 763–947